

Начальнику Главного управления по вопросам миграции МВД РФ
Казаковой Валентине Львовне
101000 г. Москва, Чистопрудный б-р, д. 12А стр. 1

М. [REDACTED] 24.01.1973 года рождения,
гражданки Эстонской Республики, п. [REDACTED] выдан
Департаментом полиции и погранохраны 18.02.2019
зарегистрирована по месту пребывания по адресу:
191124 г. Санкт-Пет [REDACTED]

представитель заявителя по нотариальной доверенности
78 АВ 6329633: адвокат Исаев Абильфез Идрисович
коллегия адвокатов г. Москвы «Шериев и партнеры»
идентификатор: паспорт гражданина РФ 14 06 788341
129090 г. Москва, ул. Щепкина, д. 28, оф. 606
телефон: 8-929-101-53-52, электронная почта: abusik05@yandex.ru

ЖАЛОБА

на решение ГУ МВД РФ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области об
отказе в выдаче разрешения на временное проживание в РФ от 28.12.2024
(в порядке п. 4 ст. 7 ФЗ № 115 РФ)

28.12.2024 решением ГУ МВД РФ по Санкт-Петербургу и Ленинградской
области, за подписью заместителя начальника Управления по вопросам миграции,
моему доверителю – гр. Эстонской Республики: [REDACTED]
Александр, было отказано в выдаче разрешения на временное проживание в РФ, на
основании п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ РФ № 115 – сообщение заведомо ложных данных о
месте пребывания.

Указанное решение на письменном носителе, [REDACTED] А.,
получила фактически 3 января 2025 года, в соответствии с чем на момент подачи
настоящей жалобы, установленный законом срок для обжалования в виде трех
рабочих дней со дня получения, не истек, поскольку само обжалуемое решение
получено в праздничные дни, заканчивающиеся 08.01.2025, в соответствии с чем
срок истечет 13.01.2025 – третьи сутки выпадают также на нерабочий день.

Указанное выше решение, считаю незаконным и необоснованным, в том числе
и по причине его несоразмерности, без учета обстоятельств, касающихся личности

Матюшкиной Г. Николаевны А.: ее законопослушного поведения, за время пребывания в РФ, она ни разу не совершила административного правонарушения, о чем имеется подтверждение в соответствующих информационных базах МВД, замужем за гражданином РФ: [REDACTED] Николаевичем, с кем ранее пребывали в фактических брачных отношениях. Последняя имеет стойкое желание приобрести гражданство РФ, отказавшись от гражданства Р. Эстония, поскольку связывает свою дальнейшую судьбу с проживанием и работой в РФ. Все указанное в совокупности свидетельствует о том, что Решение является чрезмерным и суровым, подлежащим отмене.

Более того, действительно на момент проверки по месту регистрации: кв. 25 дома 13 улицы Тверской г. Санкт-Петербурга, [REDACTED] А., отсутствовала, однако это носило временный характер. Проверяющий не посмотрел и не убедился в наличии (отсутствии) личных вещей в квартире последней, что подтверждало (опровергло) бы факт ее проживания по месту регистрации и эпизодическое отсутствие.

Сам единственный акт проверки, не может быть достаточным и исчерпывающим доказательством того, что последняя не вселялась и не проживала в квартире, поскольку для этого необходимо было бы совершить несколько выходов для проверки.

Соседи также не обладают всей полнотой информации о проживании (не проживании) в квартире последней, поскольку на момент проверки прошла всего лишь неделя с момента регистрации и вселения в квартиру, в силу чего соседи не могли этого знать. Также в силу занятости, разных графиков работы, соседи в указанном доме практически не видят друг друга.

В момент проверки, [REDACTED] А. находилась в квартире своей тети: [REDACTED] Николаевны, которая располагается по соседству - ниже на один пролет: квартира № 25 дома 13 по [REDACTED] -Петербурга, где собственно сейчас и зарегистрирована последняя. Она действительно проводила большое количество времени у тети по указанному выше адресу, так как не хотела стеснять сестру с детьми и мужем, у которой была ранее зарегистрирована в квартире 27. Однако в действительности в указанную квартиру сестры она вселялась и проживала, со временными отлучениями.

В соответствии с частью 3 статьи 62 Конституции Российской Федерации иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, кроме

случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (часть 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации).

Конституция Российской Федерации гарантирует иностранным гражданам и лицам без гражданства признание в Российской Федерации их прав в сфере семейной жизни, охраны здоровья и защиты от дискриминации при уважении достоинства личности, права на судебную защиту согласно общепризнанным принципам и нормам международного права (статья 7, часть 1 статьи 17, часть 2 статьи 19, статья 21, части 1 и 2 статьи 38, часть 1 статьи 41, статья 46).

В силу положений статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (г. Рим, 4 ноября 1950 года) каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни. Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

Конституция Российской Федерации предусматривает возможность ограничения прав и свобод человека и гражданина федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (статья 55, часть 3). Однако, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, при регулировании общественных отношений федеральный законодатель связан конституционным принципом соразмерности и вытекающими из него требованиями адекватности и пропорциональности используемых правовых средств; в тех случаях, когда конституционные нормы позволяют законодателю установить ограничения закрепляемых ими прав, он не может осуществлять такое регулирование, которое посягало бы на само существо того или иного права и приводило бы к утрате его реального содержания; даже имея цель воспрепятствовать злоупотреблению правом, он должен использовать не чрезмерные, а только необходимые и обусловленные конституционно

признаваемыми целями таких ограничений меры (постановления от 14 ноября 2005 года N 10-П, от 13 июля 2010 года N 15-П и др.; определения от 18 июля 2017 года N 1778-О, от 29 октября 2020 года N 2377 и др.).

При этом в определении от 4 июня 2013 года N 902-О Конституционный Суд Российской Федерации, следуя ранее высказанным правовым позициям (постановление от 17 февраля 1998 года N 6-П, определение от 12 мая 2006 года N 155-О и др.), пришел к выводу, что суды, не ограничиваясь установлением только формальных оснований применения закона, должны исследовать и оценивать реальные обстоятельства, чтобы признать соответствующие решения в отношении иностранного гражданина либо лица без гражданства необходимыми и соразмерными; правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации относительно прав иностранных граждан не исключают необходимости из гуманитарных соображений учитывать семейное положение и другие чрезвычайные, заслуживающие внимания обстоятельства при решении вопроса как о необходимости депортации из Российской Федерации, так и о временном проживании на ее территории.

В соответствии с пунктами 209, 209.2 Приказа МВД РФ от 08.06.2020 № 407: в случае если обжалуются решения руководителя (начальника) или заместителя руководителя (начальника) подразделения по вопросам миграции, предоставляющего государственную услугу, жалоба может быть подана вышестоящему должностному лицу. Жалоба может быть направлена: на решения, принятые подразделениями по вопросам миграции на региональном уровне, - руководителю территориального органа МВД России на региональном уровне либо в ГУВМ МВД России.

На основании изложенного выше,

ПРОШУ:

В процессе рассмотрения настоящей жалобы, с целью подтверждения (опровержения) доводов подателя жалобы, прошу запросить в соответствующих информационных базах данных МВД РФ (ИБД) информацию о том, с какого времени [REDACTED] А. находится в РФ, имелись или нет факты привлечения последней к административной или уголовной ответственности, сведения о всех местах регистрации по месту пребывания.

Отменить решение ГУ МВД РФ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области об отказе в выдаче разрешения на временное проживание в РФ от 28.12.2024, [REDACTED] Александре 24.01.1973 года рождения, выдав разрешение на временное проживание.

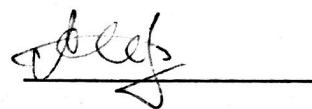
Ответ прошу направить на электронную почту: abusik05@yandex.ru , продублировав отправленным на письменном носителе по адресам, указанным в шапке настоящей жалобы.

Приложение: копия паспорта заявителя, копия оспариваемого решения от 28.12.2024, копия свидетельства о заключении брака, копия нотариальной доверенности.

С уважением,

податель жалобы:

[REDACTED] А.



представитель по доверенности:

адвокат Исаев А.И.

